

**Auto Nro.** AI-007  
**Proceso:** Recurso de Súplica  
**Recurrente:** Abogados Litigantes Ltda  
**Demandado:** José Luis Viveros Abisambra  
**Radicado:** 05001 31 03 020 2023 00045 02.  
**Asunto:** Rechaza recurso de súplica

**TRIBUNAL SUPERIOR  
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN  
-SALA DUAL DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, Ocho (08) de febrero del dos mil veinticuatro (2024)

Por escrito presentado en término, fue formulado el recurso de súplica por el apoderado judicial de Abogados Litigantes Ltda en Liquidación y Arturo Callejas Marín, en contra del auto proferido el día diecinueve (19) de octubre del año dos mil veintitrés (2023), en el que se decidió el recurso de apelación propuesto por José Luis Viveros Abisambra, en contra del auto del once (11) de julio del 2023 proferido por el Juzgado Veinte Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, al interior del proceso ejecutivo conexo promovido por el suplicante en contra de José Luis, mediante el cual se rechazaron las excepciones de mérito por él propuestas.

**ANTECEDENTES**

**1.1** El apoderado judicial de la parte demandada formuló el recurso de apelación en contra de la citada providencia, clamando que se tengan en cuenta las excepciones de mérito de falta de legitimación en la causa por activa y por pasiva, y no se aplique de manera literal la restricción contemplada en el artículo 422 del C.G.P., porque la providencia que accedió a la rendición provocada de cuentas instaurada por la demandante y ordenó el pago de unas sumas de dinero que fueron estimadas en la demanda, adolece de inconsistencias estructurales que no fueron advertidas por el despacho y contraría lo dispuesto en los artículos 164 y 167 *ibídem*.

**1.2.** El estudio del referido recurso de apelación correspondió al magistrado ponente Dr. Juan Carlos Sosa Londoño, quien en auto del 19 de octubre del dos mil veintitrés (2023) revocó el auto del 11 de julio del 2023 por medio del cual se rechazó de plano las excepciones de mérito, porque a su criterio el juez no podía

resolver de plano sobre su procedencia, sino que debía otorgarse el respectivo traslado en los términos del artículo 443 del C.G.P.

## LA SÚPLICA

En vista de aquella determinación, y por no confluir con sus intereses, el apoderado judicial de la demandante interpuso recurso de súplica, ilustrando que *“ En memorial del 05 de julio del 2023 la parte accionante solicitó el rechazo de plano de las excepciones de mérito por no estar contenidas dentro de lo previsto en numeral 2do del artículo 442 del C.G.P, y porque en reciente jurisprudencia el juez debe en primer lugar establecer si la excepción planteada es de las señaladas taxativamente en tal norma, pues de lo contrario debe rechazarla de plano, adicionalmente renunció al ´termino de traslado consagrado en su favor en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P”, aspecto que se omitió en la decisión cuestionada, y en tal sentido solicita que se deje sin efecto porque “no solo carece de fundamento legal sino que contraría abiertamente el contenido del numeral 2 del artículo 442 del C.G.P”.*

## CONSIDERACIONES

**1.-** Dispone el artículo 331 del Código General del Proceso que, el recurso de súplica, *“...procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que resuelve sobre la admisión del recurso de apelación o casación y contra los autos que en el trámite de los recursos extraordinarios de casación o revisión profiera el magistrado sustanciador y que por su naturaleza hubieran sido susceptibles de apelación.”.* Siendo competente para el trámite de este, conforme con el artículo 332 del C.G.P., el *“...magistrado que sigue en turno al que dictó la providencia, quien actuará como ponente para resolver. Les corresponderá a los demás magistrados que integran la sala decidir el recurso de súplica.”*

**2.-** En observancia de lo contemplado por estas normas, lo primero que corresponde auscultar, de cara a la procedencia del recurso, es el carácter de suplicable o no de la providencia dictada por el Dr. Juan Carlos Sosa Londoño, esto es, el auto que resolvió el recurso de apelación interpuesto en contra del auto que rechazó de plano las excepciones de mérito, cometido para el cual es suficiente remitirnos a lo previsto en el artículo 331 para advertir su improcedencia, pues la citada disposición no contempla expresamente que el auto que decide el

recurso de apelación pueda ser objeto del recurso de súplica, ya que no se trata de una decisión que se haya dictado como magistrado sustanciador, ni tampoco que se dé en el curso de la segunda instancia (como sería una eventual nulidad o negación de pruebas) o durante el trámite de un recurso extraordinario.

En ese orden de ideas, y sin necesidad de realizar otras elucubraciones, el auto que decide un recurso de apelación no es de aquellos que por su naturaleza sean susceptibles del recurso de súplica y en tal sentido habrá de declararse su improcedencia, sin que resulte factible aplicar lo dispuesto en el parágrafo segundo del artículo 318 del C.G.P, por cuanto el recurso de reposición no resulta procedente en contra de los autos que se dicten en las salas de Decisión, como efectivamente ocurrió<sup>1</sup>.

De esta manera, y por las razones expuestas el ***Tribunal Superior de Medellín***, en Sala Unitaria de Decisión Civil,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: Rechazar** el recurso de súplica proferido en contra de la decisión adoptada por el H. Magistrado Juan Carlos Sosa Londoño, el pasado diecinueve (19) de octubre del año dos mil veintitrés (2023), de conformidad con las razones expuestas en la presente providencia.

#### **NOTIFÍQUESE**

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO**  
**Magistrado**

---

<sup>1</sup> “Por otra parte, precisa el artículo 331 C.G.P que el recurso de súplica no cabe en contra del auto mediante el cual se resuelve el recurso de apelación y de queja. Como se sabe, en contra de dichos autos no cabe ningún recurso, precisión que igualmente aparece contenida en el artículo 318 del C.G.P” Henry Sanabria Santos. Derecho Procesal Civil General. Universidad Externado de Colombia. 2021 pág. 771

**Firmado Por:**  
**Julian Valencia Castaño**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 010 Civil**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc04df49887277f4557caf5a3ea2ef4a740ec1c704f5f749019fe0eba0d7f091**

Documento generado en 08/02/2024 09:12:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**